

ROMÂNIA
JUDEȚUL VRANCEA
MUNICIPIUL FOCȘANI
CONSILIUL LOCAL

PROCES VERBAL
din 22 decembrie 2015

Astăzi, data de mai sus, la sediul Primăriei Municipiului Focșani din B-dul Dimitrie Cantemir nr.1 bis, are loc ședința extraordinară a Consiliului Local al Municipiului Focșani.

D-nul Secretar al municipiului Focșani, Eduard-Marian Corhană este în concediu medical, drept urmare d-nul Dan-Liviu Pogorevici – Director Administrație publică locală, este înlocuitorul de drept al acestuia, prin fișa postului.

D-nul Dan-Liviu Pogorevici – Director Administrație publică locală, deschide ședința extraordinară din 22.12.2015, ședință convocată prin dispoziția Primarului nr. 5279/18.12.2015, constatând că în sală sunt prezenți un număr de 16 consilieri.

Absentează motivat dna. consilier Cucu Elena și dl. consilier Oloeriu Ioan Liviu și d-nii consilieri local: Ilie Lilian, Berbece Gheorghită și Trofin Tudorel Daniel.

Este întrunit cvorumul necesar pentru ca ședința să fie legal constituită, fiind îndeplinită condiția art. 40 alin. (1) din Legea nr. 215/2001, privind administrația publică locală, republicată cu modificările și completările ulterioare.

La ședință participă:

- d-na Micșunica Baci – Director executiv Direcția resurse umane;
- d-na Carmen Grosu – Director executiv - Direcția Economică;
- dl. Nazâru Meluș – șef serviciu impozite și taxe locale;
- d-na Cristina Dăscălescu – șef serviciul administrație publică locală, agricultură, cadastru;
- d-na Rodica Constantinescu – inspector serviciu administrație publică locală, agricultură, cadastru;
- d-na Carmen Pascaru – Consilier juridic, aparatul permanent de lucru al Consiliului local;
- dl. Cazaciuc Dan Mihai – șef serviciu comunicare;
- dna. Ghiuță Carmen – șef serviciu juridic-contencios, administraea domeniului public și privat;
- dna. Decuseară Diana – arhitect șef;
- dna. Mogda Luminița – șef serviciu urbanism;

- dl. Necula Răzvan – inspector serviciul urbanism;
- d-nul Mihai Ciobotaru – Director Serviciul Public Local de Asistență Socială Focșani;
- dl. Mocanu Laurențiu – director Direcția de Dezvoltare Servicii Publice Focșani;
- dna. Murgoci Maria – director Ansamblul Flcloric „Țara Vrancei”;
- dna. Isac Oana – director Serviciul Public „Creșe” Municipiul Focșani;
- dl. Gheorghe Ion – director Poliția Locală a municipiului Focșani

La ședință mai participă cetățeni ai municipiului Focșani, precum și reprezentanți ai mass-mediei locale.

Dl. Președinte de ședință, Vrabie Cătălin, prezintă ordinea de zi a ședinței:
Secțiunea I – proiecte de hotărâri

1. proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării Bugetului general al municipiului Focșani pe anul 2015;

Inițiator: Viceprimar-Ionel Gabriel Necula

2. proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului local al municipiului Focșani nr. 372/2015 privind stabilirea nivelurilor pentru valorile impozabile, impozitelor și taxelor locale și alte taxe asimilate acestora, precum și amenziilor aplicabile în anul fiscal 2016;

Inițiator: Viceprimar-Ionel Gabriel Necula

3. proiect de hotărâre privind aprobarea constituirii cu titlu gratuit a dreptului de uz și servitute asupra unui teren în suprafață de 87 mp. către SC FDEE ELECTRICA DISTRIBUȚIE MUNTENIA NORD SA;

Inițiator: Viceprimar-Ionel Gabriel Necula

4. proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Reabilitare iluminat intersecție intrare în municipiul Focșani, dinspre Mărășești”;

Inițiator: Viceprimar-Ionel Gabriel Necula

5. proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Alimentare cu energie electrică atelier confecții metalice, situat în Focșani, str. Cuza Vodă nr. 61”;

Inițiator: Viceprimar-Ionel Gabriel Necula

6. proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Reabilitare iluminat zona Pasaj Vâlcele, municipiul Focșani, județul Vrancea”;

Inițiator: Viceprimar-Ionel Gabriel Necula

Secțiunea a II-a – rapoarte, informări

1. Grafic de ședințe ale Consiliului local al municipiului Focșani pe anul 2016;

2. Adresa nr. 16652/16.12.2015 a Instituției Prefectului județul Vrancea prin care se solicită reanalizarea Hotărârii Consiliului local al municipiului Focșani nr. 268/2015 privind aprobarea Raportului consultării și informării publicului nr. 50004/17.09.2015 privind documentația P.U.Z., și aprobarea Planului Urbanistic

Zonal ”Construire bloc de locuințe și spații birouri S+P+3E+M, împrejmuire“ – Focșani, str. Miorița, nr. 10;

Sunt discuții referitoare la ordinea de zi. Domnul viceprimar Ionel Gabriel Necula propune introducerea a două proiecte de hotărâri în completarea ordinii de zi, respectiv:

1. proiect de hotărâre privind modificarea anexei nr.2 la Hotărârea Consiliului local al municipiului Focșani nr.44/2012 privind aprobarea organigramei, statului de funcții și numărului de personal pentru Poliția locală a municipiului Focșani, cu modificările și completările ulterioare;

Inițiator: Viceprimar-Ionel Gabriel Necula

2. proiect de hotărâre privind modificarea anexei nr. 2 la Hotărârea Consiliului local al municipiului Focșani nr. 102/2015 privind aprobarea organigramei, statului de funcții și numărului de personal pentru Primăria municipiului Focșani, cu modificările și completările ulterioare;

Inițiator: Viceprimar-Ionel Gabriel Necula

Se supune la vot ordinea de zi, cu introducerea celor 2 proiecte și se aprobă cu 16 voturi „pentru” .

Se prezintă punctul 1 al ordinii de zi: **proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării Bugetului general al municipiului Focșani pe anul 2015.** Domnul viceprimar Ionel Gabriel Necula propune două amendamente:

1. suplimentarea bugetului Grădiniței nr. 1 cu suma de 10.000 lei la articolul bugetar reparații curente pentru rezolvarea unei avarii la rețeaua de alimentare cu apă, se diminuează cu suma de 10.000 lei la bugetul Primăriei municipiului Focșani, la capitolul bugetar „autorități executive”, articolul bugetar „alte cheltuieli cu bunuri și servicii”.
2. La bugetul activităților autofinanțate se suplimentează cu suma de 5.000 veniturile din donații și sponsorizări ale Liceului cu Program Sportiv și se diminuează cu suma de 5.000 lei alte venituri din prestări servicii la aceeași instituție

Domnul președinte de ședință supune la vot amendamentele domnului viceprimar: Cu 16 voturi „pentru” amendamentele au fost adoptate.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, inclusiv cu amendamentele formulate de domnul viceprimar Ionel Gabriel Necula, fiind adoptat cu 16 voturi „pentru”, devenind hotărârea nr. **397**.

Se prezintă punctul 2 al ordinii de zi: **proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului local al municipiului Focșani nr. 372/2015 privind stabilirea nivelurilor pentru valorile impozabile, impozitelor și taxelor locale și alte taxe asimilate acestora, precum și amenzilor aplicabile în anul fiscal 2016.**

Domnul președinte de ședință, Vrabie Cătălin, solicită precizări privind modificarea hotărârii 372/2015 de la serviciul de specialitate.

Domnul Nazâru Meluș – șef serviciu impozite și taxe precizează faptul că este vorba doar de o modificare de formă și nu una de fond, modificându-se articolul în sensul înlocuirii anului 2015 cu anul 2016.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se adoptă cu 16 voturi „pentru”, devenind hotărârea nr. **398**.

Se prezintă punctul 3 al ordinii de zi: **proiect de hotărâre privind aprobarea constituirii cu titlu gratuit a dreptului de uz și servitute asupra unui teren în suprafață de 87 mp. către SC FDEE ELECTRICA DISTRIBUȚIE MUNTENIA NORD SA.**

Nu sunt discuții și se supune la vot proiectul de hotărâre fiind adoptat cu 16 voturi „pentru”, devenind hotărârea nr. **399**.

Se prezintă punctul 4 al ordinii de zi: **proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Reabilitare iluminat intersecție intrare în municipiul Focșani, dinspre Mărășești”.**

Nu sunt discuții și se supune la vot proiectul de hotărâre fiind adoptat cu 16 voturi „pentru”, devenind hotărârea nr. **400**.

Se prezintă punctul 5 al ordinii de zi: **proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Alimentare cu energie electrică atelier confecții metalice, situat în Focșani, str. Cuza Vodă nr. 61”.**

Nu sunt discuții și se supune la vot proiectul de hotărâre fiind adoptat cu 16 voturi „pentru”, devenind hotărârea nr. **401**.

Se prezintă punctul 6 al ordinii de zi: **proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Reabilitare iluminat zona Pasaj Vâlcele, municipiul Focșani, județul Vrancea”.**

Nu sunt discuții și se supune la vot proiectul de hotărâre fiind adoptat cu 16 voturi „pentru”, devenind hotărârea nr. **402**.

Se prezintă punctul 7 al ordinii de zi: **proiect de hotărâre privind modificarea anexei nr.2 la Hotărârea Consiliului local al municipiului Focșani nr.44/2012 privind aprobarea organigramei, statului de funcții și numărului de personal pentru Poliția locală a municipiului Focșani, cu modificările și completările ulterioare.**

Nu sunt discuții și se supune la vot proiectul de hotărâre fiind adoptat cu 16 voturi „pentru”, devenind hotărârea nr. **403**.

Se prezintă punctul 8 al ordinii de zi: **proiect de hotărâre privind modificarea anexei nr. 2 la Hotărârea Consiliului local al municipiului Focșani nr. 102/2015 privind aprobarea organigramei, statului de funcții și**

numărului de personal pentru Primăria municipiului Focșani, cu modificările și completările ulterioare.

Nu sunt discuții și se supune la vot proiectul de hotărâre fiind adoptat cu 16 voturi „pentru”, devenind hotărârea nr. **404**.

Se prezintă graficul de desfășurare a ședințelor Consiliului local al municipiului Focșani pe anul 2016, care se supune votului consilierilor prezenți, acesta fiind aprobat cu 16 voturi „pentru”.

Se prezintă punctul 2 din secțiunea rapoarte și informări și anume: adresa nr. 16652/16.12.2015 a Instituției Prefectului județul Vrancea prin care se solicită reanalizarea Hotărârii Consiliului local al municipiului Focșani nr. 268/2015 privind aprobarea Raportului consultării și informării publicului nr. 50004/17.09.2015 privind documentația P.U.Z., și aprobarea Planului Urbanistic Zonal ”Construire bloc de locuințe și spații birouri S+P+3E+M, împrejmuire“ – Focșani, str. Miorița, nr. 10.

Domnul președinte de ședință solicită prezentarea punctelor de vedere al celor doi arhitecți cu privire la hotărârea de aprobare a acestui PUZ. Având în vedere că dna. Arhitect Olaru nu este în sală, dă cuvântul domnului viceprimar Ionel Gabriel Necula.

Domnul viceprimar Ionel Gabriel Necula face următoarele precizări:

„În ședința Consiliului local din luna septembrie noi am aprobat Hotărârea Consiliului local nr. 268 privind aprobarea Raportului consultării și informării publicului nr. 50004/17.09.2015 privind documentația P.U.Z., și aprobarea Planului Urbanistic Zonal ”Construire bloc de locuințe și spații birouri S+P+3E+M, împrejmuire“ – Focșani, str. Miorița, nr. 10.

Pe data de 21.10.2015 Instituția Prefectului județul Vrancea a cerut Planul Urbanistic General aferent străzii Miorița, stradă adiacentă construcției, în vederea exercitării controlului legalității. În data de 26.10.2015 Primăria a răspuns printr-o adresă și a trimis Planul Urbanistic General. Totodată, pe 24.11.2015 am trimis și un punct de vedere al arhitectei șefe a municipiului Focșani. A fost un schimb de adrese între noi și Prefectură, vă dau citire adresei din 24.11.2015 care spune următorul lucru: «Urmare adresei dumneavoastră nr. 53639/2015 vă facem cunoscut că în temeiul art. 19 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 340/2004 HCL de la nr. 243-246/2015, 248-250/2015, 252-266/2015 și 269-271/2015 sunt considerate legale. În vederea exercitării controlului legalității Hotărârii 268/2015 solciităm să ne transmiteți prezentarea detaliată și justificarea modificărilor aduse prin PUZ-ul în cauză prevederilor documentațiilor de urbanism aprobate pentru zona respectivă (PUG), inclusiv detalierea indicatorilor urbanistici POT și CUT și justificarea încadrării acestora în limitele maxime potrivit legislației în vigoare.»

Concluzia este că, până la momentul la care discutăm, Prefectura nu ne-a acordat viza de legalitate pe hotărârea nr. 268. Mai mult decât atât, zilele trecute, ne-a fost adus la cunoștință un punct de vedere al arhitectei șef a județului – dna. Olaru în ce privește acest PUZ. Urmare acestuia, am convocat pentru luni Comisia tehnică de urbanism a municipiului Focșani, unde s-a discutat această speță, unde concluzia discuțiilor a fost reliefată de dna. Arhitect șef dna. Decuseară, să spunem

contrară punctului de vedere emis de arhitectul șef al județului. Sens în care Prefectura, ne-a înaintat pe data de 16.12.2015 o adresă cu următorul text: «Având în vedere neconcordanța dintre documentația justificativă prezentată și punctul de vedere al arhitectului șef al județului, considerăm că se impune reanalizarea Hotărârii nr. 268/2015 în prima ședință a consiliului local, în vederea identificării și lămuririi aspectelor neconforme.»

Rămâne la latitudinea noastră dacă menținem hotărârea, dacă o revocăm sau dacă o modificăm.

Domnul președinte de ședință, Vrabie Cătălin precizează că investitorii sunt prezenți în sală și doresc să își spună punctul de vedere.

Domnul Țigănuș Daniel din partea SC VALCOM CONSTRUCT SRL: „Am văzut pe masa dumneavoastră că s-a depus o cerere din partea societății, au fost informați consilierii locali și am spus acolo câteva rânduri, că am făcut niște investiții în locația din str. Miorița nr. 10, noi am luat, după ce s-a făcut hotărârea, ne trebuia în vederea solicitării de avize pentru construire. Apoi am avut două demolări, clădirea noastră și a domnului Șeitan. S-a emis o autorizație de construire pentru domnul Șeitan și am mers în continuare cu arhitecții pentru a aduce toate actele necesare pentru emiterea autorizației de construire, acte pe care le-am depus pe data de 12.11.2015.”

Domnul președinte de ședință: „Să înțeleg că dumneavoastră vi s-a comunicat hotărârea inițială și în baza comunicării ați trecut la...”

Domnul Țigănuș Daniel „Nu puteam să demolăm pentru că aveam parte comună cu domnul Șeitan, am luat autorizație de demolare a noastră, pentru construcțiile care le aveam aferente, inclusiv s-a dărâmat și construcția domnului Șeitan. Am luat o autorizație de construcție pentru domnul Șeitan, i-am construit casa și acum am depus toate actele pentru a lua autorizația de construcție.”

Domnul președinte de ședință, Vrabie Cătălin: ”Deci, aceste condiții au fost condiții pentru aprobarea documentației, să construiți casa domnului Șeitan, nu înțelegem de ce ați construit casa domnului Șeitan.”

Domnul Țigănuș Daniel: „Aveam un perete comun. Casa era foarte veche, odată ce dărâmam construcția noastră, cădea și partea domnului Șeitan, nu puteam demola. Am făcut o expertiză și s-a propus să facem demolarea totală.”

Domnul președinte de ședință, Vrabie Cătălin: „Ați construit casa domnului Șeitan din nou?”

Domnul Țigănuș Daniel: „Da, pe banii societății noastre. Avem toată încrederea în Consiliul local și sperăm să ducem toată lucrarea până la capăt.”

Domnul viceprimar Marius Iorga: „În primul rând am o chestiune foarte neclară. Noi am hotărât cu unanimitate în HCL 268 din septembrie, iar în 21 august, la Primărie și la consiliul local a fost depusă o cerere prin care un număr de 13 locatari, cetățeni proprietari din Miorița, inclusiv acest domn Șeitan care avea perete comun, în care cereau impetuos și imperios necesar consultarea publică cu dumnealor, lucru care nu s-a întâmplat și lucru pe care noi l-am primit la mapă cererea dumnealor.”

Domnul președinte de ședință, Vrabie Cătălin „Eu știu că s-a întâmplat și colegul nostru, dar am sa-l las pe el să spună”

Domnul viceprimar Marius Iorga „Nu s-a întâmplat pe 27 august. A apărut pe 23 septembrie, lucrul asta cred că nu trebuia trecut cu vederea. Dacă consultăm și cetățenii de acolo.”

Domnul președinte de ședință, Vrabie Cătălin „La ședința de urbanism, în luna în care a fost ședința de urbanism, comisia a mers pe teren la locul respectiv, cred că domnul Milea a fost, eu nu am fost în localitate. Îl las pe dumnealui să spună.”

Domnul consilier Milea Lionida „Cetățenii nu au fost prezenți, dar a fost într-adevăr o cerere prin care unii contestau că clădirea este foarte aproape, dar s-a rvenit, și tot într-o ședință de comisie, s-a adus argumentul că semnăturile de la cetățeni le are constructorul și s-au înțeles împreună la unul sa-i facă o casă, celuilat ceva la o construcție deasupra gardului. Apoi a venit în consiliu local, pe care noi am aprobat-o ca atare, ținând cont că litigiul s-a stins dintre constructor și locatarii din zonă.”

Domnul președinte de ședință, Vrabie Cătălin „Însă speța de astăzi nu are legătura cu procedura. Nouă ni s-a remis astăzi un punct de vedere al arhitectului județului care spune că acei coeficienți de la care s-a pornit la calculul suprafețelor trebuiau raportați la o altă legislație. Dau cuvântul arhitectului șef al municipiului să explice punctul dumneaei de vedere și, așa cum a făcut și în comisie, să prezinte și punctul de vedere al arhitectului șef al județului, după care noi, ar trebui să luăm o decizie.”

Dna. Decuseară Diana: „Pentru drept la replică nua avem aici pe dna. Arhitect șef al județului Vrancea, voi încerca să mă exprim din punctul meu de vedere, dar să fac anumite repre din afirmațiile dumneaei. Cum spune dl. Consilier este foarte tehnică diferențierea dintre punctele de vedere. Mie nu mi se par a fi greu de înțeles pentru că fac referire la doi indicatori urbanistici. Acești doi indicatori sunt procentul de ocupare al terenului (POT) și coeficientul de utilizare a terenului (CUT). În PUG aprobat și în vigoare din anul 2000 este stabilit că POT trebuie să fie conform regulamentului general de urbanism, acesta fiind aprobat prin HG 525/1996. Se folosește de către noi Primăria municipiului Focșani această trimitere a PUG la legislație unde valori ca speța analizată sunt specificate a fi 40%. De aici interpretarea celuilalt coeficient CUT, diferența de interpretare a arhitectului șef al județului care se concentrează pe specificația din PUG unde se spune că se propun anumire valori ale POT și dumneaei optează pentru sintagma «se propun valori precum 20%». În loc să fie o convergență depăreri pe același act juridic al Primăriei PUG-ul din 2000, noi folosim valori mai permissive de 40% și Prefectura a folosit punctul de vedere al arhitectului șef al județului, limitarea ocupării terenului la 20%. Aș prefera să mă opresc aici cu explicațiile, eventual să răspund la întrebări.”

Domnul președinte de ședință, Vrabie Cătălin „O să vă pun eu niște întrebări care vi le-am adresat și în ședința de CTUAT. Îmi pare rău că nu au fost prezenți toți arhitecții la ședința CTUAT, pentru că eu am venit la acea ședință pentru a afla opinia lor. Din toate PUZ-urile și din toate documentațiile de urbanism din 1996 încoace, de când e legea, câte s-au bazat pe prevederile din legislația națională și câte s-au bazat pe prevederile din PUG?”

Dna. Decuseară Diana: „Din anul 2000 de când avem PUG-ul în vigoare, care a făcut trimitere la acea legislație națională HG 525/1996 după știința mea, Primăria municipiului Focșani a fost consecventă în acest sens, a aprobat planuri urbanistice zonale care au folosit limita maximală a coeficienților de ocupare a terenurilor prevăzută în legislația națională și care sunt permisi de PUG-ul Focșaniului în vigoare. Mai pe scurt toate au folosit prevederile din hotărârea de guvern, fără a se folosi cele din PUG – din sintagma «se propun valori precum 20%».”

Domnul președinte de ședință, Vrabie Cătălin: „Consiliul local este pus în momentul de față într-o situație destul de neconfortabilă în sensul de a alege dintre două puncte de vedere tehnice, fiecare cu punctul lor de vedere, am stat la comisia de urbanism aproape o oră, încercând să ne argumentăm decizia, am ascultat și punctul de vedere al arhitectului șef al județului – pe care am fi dorit să îl auzim și în ședința Consiliului - și pe cel al arhitectului șef al municipiului. O soluție de compromis e care noi am identificat- o și trebuie discutată și cu constructorului ar fi reducerea (am înțeles din discuții că acest coeficient de ocupare are legătură și cu înălțimea construcției) să întrebăm constructorii dacă eliminarea unui etaj din construcție ar putea debloca această situație, care nu este avantajoasă nici pentru municipalitate, nici pentru Consiliul local și desigur nici pentru constructori. Fac această întrebare în plen, pentru a fi un act procedural, pentru că ea, dacă primește un răspuns afirmativ se va materializa într-o formă scrisă, în așa fel în care noi să putem lua o decizie în următoarea ședință.

Domnul consilier Moraru: „Țin să precizez că dna. arhitect șef al județului a spus că trebuie modificată și amprenta la sol, odată cu modificarea aceluia etaj.”

Domnul viceprimar Marius Iorga: „În comisia de urbanism s-a vehiculat ideea aducerii unui expert neutru, independent, Cred că ar trebui luată în calcul.”

Domnul președinte de ședință, Vrabie Cătălin: „Sigur se poate lua în calcul, însă trebuie avut în vedere că această soluție ne va duce undeva în aprilie, mai 2016, pentru că noi vom aproba bugetul în luna februarie, spre sfârșit, până facem procedura de contractare, până execută în mod efectiv lucrarea, până ne aduce raportul, îl vom supune spre aprobare, probabil vom ajunge în luna mai și din punct de vedere al investitorului cred că luna mai este o problemă.”

Domnul consilier Dragoș HorhoceDragoș Horhocea: „Doar eu și dl. Vrabie am fost la ședința și domnul viceprimar la un moment dat, dna. arhitect șef al județului a încercat să explice pe înțelesul tuturor motivele pentru care ar trebui să regândim hotărârea și explicația plastică a fost că dacă Guvernul stabilește niște limite de plată a impozitelor, Consiliul local vine și spune trebuie să se încadreze în acele limite maximale și minime. Noi acum ne încadrăm în acele limite maximale și minimale, doar că sunt două planuri după care se iau arhitectii, PUG-ul și legislația. Noi ce am făcut până acum a fost din punct de vedere legislativ, acest proiect respectă toate normele, ceea ce la un moment dat ar putea să nu respecte este PUG-ul, dar la un moment dat vine PUG-ul și spune du-te și vezi ce îți spune legea. Nu înțeleg tărășenia asta de nerespectare a legislației, pentru că hotărârea 268 se referă strict la hotărârea noastră și așa vrea să știe clar opinia publică și cetățenii că noi am respectat legea.”

Domnul președinte de ședință, Vrabie Cătălin: „Aștept un răspuns la întrebarea mea referitoare la renunțarea de investitor la acel etaj. Astăzi noi discutăm această situație și ceea ce ne-a sesizat Prefectura, decizia de menținere, revocare sau revizuire a acestei hotărâri, din punct de vedere procedural, va trebui să o luăm în ședința din ianuarie. Motiv pentru care în sensul revizuirii ar însemna și eventual scăderea cu un etaj, dacă se acceptă de ambele părți această formulă. Mă gândesc că este o formulă de deblocare a situației, dacă nu va trebui să vedem ce este de făcut.”

Domnul viceprimar Ionel Gabriel Necula: „Stimați colegi, noi avem astăzi pe ordinea de zi la punctul diverse adresa Prefecturii și noi putem să facem azi următorul lucru, dacă menținem - putem supune la vot menținerea, dacă noi o menținem rămâne în picioare, revocarea și revizuirea vor putea fi luate în discuție în ședința următoare prin proiecte independente ori revocare, ori revizuire. Noi astăzi putem să supunem la vot – și domnul Secretar poate confirma- menținerea acestei hotărâri. Aș dori să menționez că, având în vedere toate circumstanțele care au stat la baza punerii pe ordinii de zi a ședinței a acestei adrese eu unul persoanl o să mă abțin de a menține această hotărâre.”

Domnul viceprimar Marius Iorga: „În cazul în care noi aprobăm suntem de acord, ce se întâmplă dacă noi dăm acordul, eliberăm autorizația de construire, construiește până în martie la un etaj și apoi de la Prefectură nu primim acordul delegatitate.”

Domnul Pogorevici Liviu Dan: „Noi acum suntem obligați, dacă dumneavoastră vă mențineți hotărârea, să emitem autorizația. Efectele care se vor produce în viitor sunt greu de preconizat.”

Domnul viceprimar Ionel Gabriel Necula: „Dacă noi emitem autorizația de construcție și investitorul va construi și, la un moment dat, nu o să vină avizul de legalitate, adică o să fie nelegală hotărârea, singura posibilitate de intrare în legalitate a investitorului este prin demolare. Nu se mai poate pleca de la punctul ăla în sus. Vor fi alte diligențe și toți vor fi pasibili de plată.”

Domnul viceprimar Marius Iorga: „Eu zic să mai așteptăm în acest sens, nu îl vom nenoroci nici pe investitor, nici pe noi.”

Domnul consilier Milea Lionida: „Eu aș propune o amânare, pentru că avem în față două chestii: o hotărâre de consiliu pe care deja am aprobat-o și un aviz de nelegalitate din partea Prefectului, nu un aviz, o atenționare, recomandare de care trebuie să ținem cont. Noi ar trebui să ținem cont, astfel ajungem în acea situație de care s-a zis mai devreme să o demolăm și atunci ce facem: investitorul plătește, noi suntem culpabili că am votat ceva pentru care am fost atenționați să nu o facem. Părerea mea este să o mai amânăm până în ianuarie și între timp să se rezolve problemele.”

Domnul viceprimar Marius Iorga: „Atenționarea nu a fost să nu o facem, atenționarea a fost să o revizuim.”

Domnul consilier Milea Lionida: „Dacă ar fi fost corectă atunci nu ne mai atenționa, atunci se dădea drumul la aviz de legalitate și era în regulă.”

Domnul consilier Măcișan Bogdan: „Ca o soluție, până lămurim situația cu Prefectura, cu legalitatea, nu se emite autorizația de construcție.”

Domnul viceprimar Ionel Gabriel Necula: „Din discuțiile pe care le-am avut săptămâna trecută, dacă primăria emite autorizația de construire în condițiile în care Prefectura nu și-a terminat controlul de legalitate constituie faptă penală la adresa semnatarilor autorizației, în speță a mea, a arhitectului șef și a celor care își pun semnătura pe autorizație, sens în care – situația este destul de delicată și pentru investitor și pentru noi – nu aș propune să mergem și pe soluția cu expertul independent, care să tragă o concluzie referitoare la cele două puncte de vedere divergente. O să ne chinuim să facem cât mai repede, dacă putem să o facem năstă, ca să luăm o hotărâre să putem emite autorizația. Între timp poate și Prefectura – precizez că are la dispoziția un termen de 6 luni de la momentul de la care a fost emisă hotărârea, noi am cerut prin adrese exprimarea punctului de vedere, încă nu a sosit.”

Domnul Ilie Costel Valentin din partea SC VALCOM CONSTRUCT SRL: „Eu nu înțeleg un lucru, hotărârea asta se pune aparte de toate hotărârile care au fost, toatede dinaintea noastră sunt la fel, toate după luna septembrie sunt făcute la fel. Pentru noi se pune un semn de întrebare. Asta nu înțeleg. Din discuțiile pe care le-am făcut am fi de acord să se revizuiască, dar să avem și noi timp să facem investiția. Noi am investit niște bani, am luat un credit de la bancă și vrem să facem investiția pe care ne-am propus-o. Să găsim o soluție ca să ne fie și nouă din toate punctele de vedere OK.”

Domnul președinte de ședință, Vrabie Cătălin: „Stați să văd dacă am înțeles. Ați spus că ați fi de acord cu revizuirea numai că aveți nevoie de timp. Cum adică de timp? ”

Domnul Ilie Costel Valentin: ”Am fi de acord să renunțăm la un nivel dar să găsim o soluție imediată, pentru că noi, am investit foarte mulți bani în casa domnului Șeitan, pe baza hotărârii date de dumneavoastră, legală, iar acum veniți și spuneți că va trebui să revizuim, să aducem un expert, nu sunt de acord, eu personal ca și investitor, pentru că timpii necesari pentru a construi un bloc și pentru a-l da în folosință este de 8-9 șluni, iar mie îmi expiră contractele făcute cu furnizorii mei, de la care eu deja am achiziționat foarte multe materiale., Ce fac 40 -30-50 de oameni, pentru că eu am făcut discuții cu personal calificat pentru a executa și a finaliza acest bloc? Nu mi se pare corect ca în acest consiliul, odată ce a fost votată în unanimitate hotărârea, fiind legală, să venim, să vedem, să dăm cu presupusul, să aducem experți, ce experți? S-a hotărât. Ce facem OZN-uri în municipiul Focșani? Nu, facem un bloc și au mai construit și alții și nu s-a pus în maniera asta problema, să revizuim, să ne gândim. La momentul acela nu s-a pus problema, ulterior s-a constatar, da, bine, renunțăm la un nivel poate ne-am dus prea sus, dar asta nu înseamnă că trebuie să mai așteptăm încă 5 luni, că intrăm în faliment. Și falimentul o să vedem de ce s-a ajuns la acel faliment, consecințele vor fi și de o parte și de alta, la modul că nu mai avem timpul necesar să putem aștepta. Eu, în această zi, vă rog să revizuim acum, să vedem ce soluție găsim acum, nu pest 5 șuni să pasăm. Practic, așa se întâmplă lucrurile, să pasăm, să vedem ce o să facem. Haideți să facem acum., A fost legală? A fost. Sau nu a fost legală? De ce? Pentru că acest PUZ a depășit ce? El nu a depășit nimic. OK, dacă este prea înaltă clădirea renunțăm la mansardă, adică în loc de P+3+M facem P+3. Vă mulțumesc frumos. Și sunt foarte multe de spus, dar nu pot spune pentru că e o soluție de

compromis pe care o putem facem ca investitori, să renunțăm la un nivel, dar asta nu înseamnă că trebuie să mai așteptăm 5 luni de zile. Ce să mai așteptăm? Un expert, ce? Ce să constate un expert? Că nu e legal să ne mai ducem cu o mansardă în sus?”

Domnul viceprimar Ionel Gabriel Necula: „Stimați colegi, aș dori să vă aduc ș-a cunoștință faptul că investitorul nu a așteptat emiterea autorizației de construire și s-a apucat să construiască, nu știu în ce grad sunt lucrările, noi am dat sistare la un moment dat prin Poliția locală, faptul invocat de investitor că a alocat o mulțime de bani nu ne poate fi imputabil, pentru că orice cetățean și orice firmă din România trebuie să aștepte întâi autorizația de construire și apoi să construiască. Termenul pentru autorizarea lucrărilor a fost vinerea trecută. Nu am putut să emitem autorizația de construcție datorită controlului de legalitate al Instituției Prefectului. Faptul că ni se poate a fi imputabilă cheltuiala pe care constructorul a făcut-o înainte de emiterea autorizației de construcție nu stă în picioare.”

Domnul Ilie Costel Valentin: „În primul rând, am vrea să facem o precizare, noi nu am început lucrările, am turnat doar un radier de 5 cm. pentru că ni s-a adus la cunoștință că, după 30 de zile, o să ni se emită autorizația de construcție, fiind perfectă legală hotărârea. Dar o investiție masivă am făcut-o în imobilul C1C2 care a trebuit fi demolat, datorită faptului că după cum a spus și colegul meu se dărâma efectiv. Am consumat foarte mulți bani. În urma hotărârii pe care ați dat-o, pentru că noi după ce am avut hotărârea am luat autorizația de construcție și de demolare.”

Domnul președinte de ședință, Vrabie Cătălin: „Nu aș vrea să transformăm ședința de zi într-o discuție în contradictoriu. Vreau să înțelegeți că acest consiliu local nu îmi amintesc să nu fi sprijint vreo investiție locală în municipiul Focșani. Tot în spiritul acestei idei încercăm să găsim o soluție să sprijinim și soluția dumneavoastră. Avem de cealaltă parte un punct de vedere al Prefectului care supervizează de legalitate și care ne obligă să reanalizăm. Această reanalizare eu și colegii mei în urma discuției de azi de la comisia de urbanism am văzut-o ca o soluție pentru a ieși din impasul asta, pentru că dumneavoastră deja stați de 2 luni de zile, lucru de care eu, poate mai mult ca alții, sunt conștient că înseamnă bani. Sigur că varianta unui expert înseamnă timp blocat și asta înseamnă costuri pentru dumneavoastră. Nu este una care ne convine nici nouă, însă de o săptămână sau de mai mult timp executivul încearcă să găsească o soluție să vă poată emite autorizația de construire și în același timp să nu fie pasibili de amendă. Cum de altfel și noi încercăm astăzi să găsim o soluție și propunerea mea de a diminua un etaj a fost de a scurta timpul de discuție și de a putea găsi procedural formula prin care astăzi să putem găsi soluția, să o transformăm în act juridic și să emitem autorizația de construcție să puteți construi mai departe. Ne tot lovim de procedură și am discutat lucrul asta și poate cineva de la juridic poate să-mi dea soluția ca noi astăzi să luăm decizia de revizuire a hotărârii în sensul că se va elimina mansarda, ultimul etaj al construcției, urmând ca noi să producem actul juridic astăzi sau când – aici trebuie să mă lămurească juridicul – iar dumneavoastră să vi se emită autorizația de construire. Vă rog sa-mi spuneți dacă scenariul ăsta este din punct de vedere legal posibil.”

Domnul viceprimar Ionel Gabriel Necula: „Dacă îmi permiteți, din punctul de vedere al dnei. arhitect șef Olaru, nu reiese asemenea lucru și vă citez: «la zonele rezidențiale, zona exclusiv rezidențială este P+2, cu un grad de ocupare de 35%.» Asta este zona unde se încadrează clădirea. Deci cred că nici diminuarea clădirii P+3 să facem P+2 nu se încadrează în punctul de vedere, de aceea eu și colegii mei am venit cu propunerea să apelăm la un expert să ne spună în ce regim de înălțime, ce regim de amprentă la sol, în ce condiții. A treia părere ne-ar întări nouă fie părerea arhitectului nostru fie cea a dnei. Olaru. Oricum fiind declanșat controlul de legalitate nu știu dacă eu personal pot să semnez această autorizație de construcție.”

Domnul Pogorevici Liviu Dan: „În primul rând domnilor constructori ați afirmat că nu vă convine că Prefectura a solicitat revizuirea și reanalizarea acestei hotărâri. Asta nu depinde de dumneavoastră. Trebuie să ne supunem ei noi în calitate de Primăriei și dumneavoastră ca beneficiar. În sprijinul domnului viceprimar Necula vreau să spun că nu am putut emite autorizația de construire deoarece, în acel moment, în Primărie deja intrase această recomandare, adresă oficială a Prefectului, prin care ni se cerea să reanalizăm hotărârea. Ca element de modificare renunțarea la un etaj, dumneavoastră trebuie să faceți o solicitare în scris, de care noi luăm act, inițiem un proiect de hotărâre și un raport. Astea ar fi etapele.”

Domnul Țigănuș Daniel: „Mai devreme domnul viceprimar spunea că se poate construi P+2. Corect. Fără PUZ făcut. Dar, deoarece am elaborat un pUZ și în zona aceea, din câte am înțeles de la dna. Decuseară, nu sunt numai locuințe, sunt și instituții în zonă, din cauza asta s-a ajuns la aceste procente. Și mai este o neclaritate în mintea mea. Atâta timp cât orice persoană a putut să elaboreze un PUZ și s-a dat cu aceeași măsură, nouă ni s-a dat cu altă măsură?”

Domnul viceprimar Ionel Gabriel Necula: „Aș da citire exact. La punctul nr. 4 din punctul de vedere al arhitectului șef spune: «analiza indicatorilor maximali în zona LI22A», zona în care este clădirea dumneavoastră, «în raport cu prevederile legale ce pot fi modificate prin PUZ». «În cazul aplicării indicatorilor majorați», că sunt niște indicatori și aceștia pot fi majorați, «amprenta la sol poate fi de 357,6 mp adică un POT de 24% și o suprafață construită desfășurată de 1072,8 mp pentru un regim de înălțime maxim de P+2. Amprenta la sol poate fi de 292 mp POT 20% și o suprafață construită desfășurată de 1072 mp pentru un regim de înălțime mai mare de P+2, respectiv P+2+M, având în vedere că suprafața construită a mansardei este de 60% față de cea a nivelului.» Datorită faptului că avem aceste două puncte de vedere diferite, adică arhitectul șef al județului zice P+2+M și arhitectul șef al municipiului P+3+M+S, o diferență de 1 etaj și subsolul, consider că o rezolvare dacă o doriți azi ar fi P+2+M, cu renunțarea la etaj și subsol. Dacă dumneavoastră ne faceți și scris o asemenea solicitare o să convocăm o ședință internă cu arhitectul șef, cu juridicul și cu domnul secretar și o să găsim în cel mai scurt timp o soluție la această problemă, numai dacă sunteți de acord. Eu sunt dispus să facem o nouă ședință extraordinară până la sfârșitul anului să ajungem pe aceste dimensiuni. Dacă nu vine propunerea de la dumneavoastră cu aceste dimensiuni mă simt nevoit să mergem pe cealaltă

cale, cooptarea unui expert care să ne spună din cele două puncte de vedere care este cel mai veritabil, mai legal.”

Domnul Ilie Costel Valentin: „Eu mai întreb o dată. De ce pentru noi se pune un raport aparte și pentru ceilalți investitori, cei care vor să construiască o casă, birou, s-a mers pe considerentul 1,2 că de aici pleacă toate. Din ce cauză?”

Domnul viceprimar Ionel Gabriel Necula: „Zona în care construiți dumneavoastră face parte din zona LI22A, din ce am văzut la CTUAT acolo nu mai este edificată o clădire de aceeași înălțime. În alte zone. Vă poate explica dna.arhitect șef cum se definește zona. Are niște limite, străzi. Ghinionul vostru că sunteți în zona asta.”

Domnul Ilie Costel Valentin: „Corect. Dar lângă noi este o construcție pe mai mulți mp decât la noi.”

Domnul viceprimar Ionel Gabriel Necula: „Este cartografiată în altă zonă. Știu la ce vă referiți și am avut discuții pe tema asta. Dacă zona era de 200.000 mp și era și clădirea aceea în zona respectivă colorată cu galben ca a dumneavoastră, atunci da, dar nu este.”

Domnul Ilie Costel Valentin: „Din câte a spus doamna în ședință și alte zone cu galben – că așa ne-a rămas în minte- s-au făcut exact cum a făcut dânsa. S-a dat aceeași soluție, nu s-a dat alta.”

Domnul președinte de ședință, Vrabie Cătălin: „Ajungem din nou la cele două puncte de vedere: vrem nu vrem ne întoarcem la discrepanțele dintre ele. Dna arhitect șef susține că e zonă exclusiv de locuințe individuale, cu caracter locativ, dna. arhitect șef al municipiului susține că este o zonă cu funcționalitate mixtă, motivat de faptul că în acea zonă există un sediu de firmă, o universitate, o secție de producție DIPLOMATIC și așa mai departe. Argumente sunt și într-un punct de vedere și în celălalt. Ați pus întrebarea de ce se întâmplă la noi. Pentru că la dumneavoastră este singurul caz în care Prefectura nu a dat legalitate și ne-a transmis să revizuiem acest proiect de hotărâre. Dacă Prefectura nu făcea acest lucru, dumneavoastră nu erați în sală astăzi. De ce a făcut-o nu vă putem răspunde noi. Puteți întreba Prefectura.”

Domnul viceprimar Ionel Gabriel Necula: „Vă pot răspunde. Prefectura a vut o sesizare la această construcție, sesizare a vecinilor.”

Domnul președinte de ședință, Vrabie Cătălin: „Dar asta nu influențează cu nimic decizia de astăzi. Ca să finalizăm ar trebui să supun la vot menținerea hotărârii. Este singurul lucru pe care îl pot face astăzi, din punct de vedere procedural. Dacă rezultatul votului va fi negativ vom stabili ulterior ce este de făcut.”

Domnul consilier Băcu Aurel: „Nu sunt specialist în acest domeniu dar îmi amintesc că noi am votat și alte PUZ-uri și ne-am pronunțat asupra oportunității construirii. Când acest PUZ a ajuns la votul nostru toate detaliile tehnice trebuiau puse la punct de specialiștii din Primărie și să nu fim noi puși în situația să ne întoarcem asupra unei hotărâri și, datorită unor prevederi legislative nestudiate bine, nearmonizate. Eu unul mă voi abține pentru că am votat odată oportunitatea construirii.”

Domnul președinte de ședință, Vrabie Cătălin: „Nu e vorba de respectarea sau nerespectarea unei legislații e vorba doar de puncte de vedere diferite. Doamna

arhitect șef și-a menținut punctul de vedere prezentat inițial, l-a prezentat și acum – îl aveți la mapă, și îl menține în continuare. Noi trebuie să decidem dacă menținem hotărârea luată inițial sau dacă o revizuim. Atât și nimic mai mult.

Dacă nu mai sunt comentarii supus la vot menținerea hotărârii inițiale așa cum a fost ea aprobată în luna septembrie.

Cine este pentru?

Fac o mențiune înainte de începerea votului că nu voi participa la vot, așa cum am făcut și la prima votare, întrucât s-ar putea interpreta că am un interes patrimonial în acest caz.”

Domnul viceprimar Ionel Gabriel Necula: „Stați puțin. Că așa am putea să zicem toți că avem interes”

Domnul președinte de ședință, Vrabie Cătălin: „Puteați să ziceți dar nimeni din sala asta nu a semnat acte notariale în legătură cu acest teren. Știu foarte bine legislația și știu când trebuie să nu particip la vot.

Cine este pentru menținerea hotărârii?

Rezultatul votului este 15 voturi „abținere”.

Domnul consilier local Mățișan Bogdan: ”Noi nu trebuie să supunem la vot așa ceva. Noi votăm proiecte de hotărâre, acesta nu este proiect.”

Să-mi spună juridicul cum facem procedural.

Domnul Pogorevici Liviu Dan: „Acum trebuie să votați menținerea hotărârii care deja a fost adoptată de dumneavoastră, puteți să o abogați printr-un element de noutate – renunțarea la un etaj sau mansardă- sau abrogarea ei, pentru ca noi, în următoarea ședință să știm ce proiect de hotărâre să facem și ce titlu să-i dăm. Noi acum nu putem să intrăm cu un proiect de hotărâre.”

Domnul președinte de ședință, Vrabie Cătălin: „Eu, la ședința de comisie am avut același punct de vedere ca și a colegului Mățișan. Și din câte știu eu, în consiliu local noi votăm proiecte de hotărâre, nimic altceva. Ni s-a spus și atunci și se susține în continuare, nu sunt eu în măsură să contrazic pe secretarul municipiului, că noi trebuie să votăm, ce, nu știu că nu avem un proiect de hotărâre.”

Domnul viceprimar Ionel Gabriel Necula: „Mă scuzați. Puțin mai devreme am votat Graficul de ședințe al consiliului local pe anul viitor și nu e proiect. În același spirit votăm menținerea hotărârii sau nu. Dacă am aproba menținerea hotărârea ar fi în vigoare. Dacă nu aprobăm revenim la revocare sau revizuire care trebuie să fie separate. Asta am discutat cu juridicul de trei zile și juridicul asta a zis.”

Domnul viceprimar Marius Iorga: „Totuși nementinerea hotărârii luate anterior- să ne explice dna. Ghiuță ce înseamnă asta. Abrogarea hotărârii?”

Doamna Ghiuță Carmen: „S-a votat menținerea hotărârii. În cazul în care se modifică indicatorii facem proiect de hotărâre și îl supunem votului dumneavoastră. Dacă vreți să o abrogăm vom face un proiect de hotărâre de abrogare.”

Domnul președinte de ședință, Vrabie Cătălin: „Eu pun o întrebare. Investitorul ce face? Noi avem o hotărâre a consiliului în vigoare. Nu am revocat-o.”

Doamna Ghiuță Carmen: „I se poate returna documentația. Prefectura nu a terminat de exercitat controlul de legalitate.”

Domnul președinte de ședință, Vrabie Cătălin: „Păi avem o hotărâre în vigoare. Cum să-i returnăm documentația? Hotărârea produce efecte de la momentul când se adoptă.”

Domnul viceprimar Marius Iorga: „Cred că propunerea dvs. de a renegocia direct sau de a negocia cu investitorul nu e...”

Domnul președinte de ședință, Vrabie Cătălin: „Nu am făcut nici o negociere cu investitorul. Am făcut o propunere care să ne scoată din acest impas, renunțarea la un etaj și emiterea autorizației de construire.”

Domnul Pogorevici Liviu Dan: „Asta face obiectul unui alt proiect de hotărâre și unei alte hotărâri.”

cFoarte bine. Convocăm. Ce a citit domnul viceprimar este un punct de vedere. Avem două puncte de vedere. Noi trebuie să decidem între cele două, nu trebuie să respectăm ad literam nici unul.”

Domnul consilier local Mățișan Bogdan: „Noi nu avem competența să decidem asupra părerilor a doi specialiști.”

Domnul președinte de ședință, Vrabie Cătălin: „Noi trebuie să decidem dacă menținem hotărârea, dacă o revizuim sau dacă o abrogăm. Asta implică analiza celor două puncte de vedere, că nu avem cum altfel.”

Domnul viceprimar Ionel Gabriel Necula: „În cazul asta, la următoarea ședință, fie în câteva zile fie luna viitoare, vom avea pe ordinea de zi un proiect distinct care se va numi ori revizuire, ori revocare. În condițiile astea se va putea vota menținerea, nu, domnule Secretar?”

Domnul Pogorevici Liviu Dan: „Da, corect.”

Domnul viceprimar Ionel Gabriel Necula: „În condițiile acestea haideți să clarificăm dacă facem revocare sau dacă facem revizuire și o să vedem la ședința următoare să vedem când va fi.”

Domnul președinte de ședință, Vrabie Cătălin: „Este exact lucru pe care l-am propus eu la ora 13,00. Puteam ieși din situația asta dacă prezentați proiectul până la ora 14,00. Lucru care mi s-a spus că nu se poate. Deci, aparatul tehnic – pregătiți-ne un proiect de hotărâre de revizuire în sensul eliminării mansardei din acest proiect, punct cu care înțeleg că este de acord investitorul și o să facă o solicitare scrisă, pe care într-o ședință viitoare când va stabili executivul ne va convoca, o să discutăm pe marginea proiectului de hotărâre. Dacă îl aprobăm în forma propusă înseamnă că am revizuit și am ținut cont de recomandările Prefecturii, dacă nu îl vom aproba în forma revizuită, înseamnă că ne menținem forma inițială a hotărârii și am ieșit din acest impas.”

Domnul viceprimar Ionel Gabriel Necula: „Ținând cont că orice proiect de hotărâre are la bază un raport semnat de compartiment și de inițiatorul proiectului, adică de către mine, eu o să fac propunerea la P+2+M, printr-un amendament puteți mări numărul de etaje, propunerea mea va fi de P+2+M conform analizei făcute de arhitectul șef al județului.”

Președintele de ședință, d-nul Vrabie Cătălin, constată că au fost epuizate punctele de pe ordinea de zi, consideră lucrările încheiate și mulțumește tuturor pentru participare.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Vrabie Cătălin

SECRETARUL

MUNICIPIULUI FOCȘANI,

Eduard-Marian Corhană

ÎNTOCMIT,

Cristina Dăscălescu