

R O M A N I A
JUDEȚUL VRANCEA
MUNICIPIUL FOCȘANI
CONSILIUL LOCAL

P R O C E S V E R B A L

din 04 octombrie 2011

Astăzi, data de mai sus, la sediul Primăriei Municipiului Focșani din B-dul Dimitrie Cantemir nr. 1 bis, are loc ședința extraordinară a Consiliului Local al Municipiului Focșani.

Dl. Eduard-Marian Corhană, Secretar al municipiului Focșani, deschide ședința extraordinară din 04.10.2011, ședință convocată prin dispoziția d-lui Primar nr.1947/30.09.2011, constatând că în sală sunt prezenți un număr 18 de consilieri locali din totalul de 21, absentează motivat, fiind în delegație în interes de serviciu, d-na consilier Doina Fodoreanu, dl.consilier Gheorghe Stan și dl.consilier Gicu Vrâncianu.

Este întrunit cvorumul necesar pentru ca ședința să fie legal constituită, este astfel îndeplinită condiția art. 40 alin. (1) din Legea nr. 215/2001, privind administrația publică locală, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Dl.Secretar al municipiului Focșani, Eduard-Marian Corhană, apreciază că ședința este statutară. Informează că în sală este prezent dl.Eduard Bălănescu - Șef Serviciu Juridic, din partea Instituției Prefectului Vrancea.

La ședință participă:

- d-nul Decebal Bacinschi – Primar al municipiului Focșani;
- d-na Natașa Nemeș – Director executiv, Direcția economică;
- d-na Micșunica Baci – Director executiv Direcția resurse umane;
- d-na Claudia Boznă – Șef serviciu administrație publică, agricultură, cadastru;
- d-na Cristina Costin – Șef serviciu investiții, fond locativ;
- d-nul Dan-Mihai Cazaciuc – Șef serviciu comunicare, protecție civilă;
- d-nul Valter Popescu – Director SC ENET SA Focșani;
- d-na Violeta Dima – Consilier juridic, aparatul permanent de lucru al Consiliului local;
- d-nul Gheorghe Vasilescu - Director S.C. „CUP” R.A. Focșani”

La ședință mai participă cetățeni ai municipiului Focșani, precum și reprezentanți ai mass-media locală.

Dl. Președinte de ședință Bogdan-Emilian Matîșan, prezintă proiectul ordinii de zi care cuprinde 6 de puncte:

1. proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării Bugetului General al Municipiului Focșani pe anul 2011;

Inițiator: Primar, Ing. Decebal Bacinschi

2. proiect de hotărâre privind aprobarea majorării capitalului social al SC ENET SA Focșani, stabilit prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Focșani nr.311/26.10.2010;

Inițiator: Primar, Ing. Decebal Bacinschi

3. proiect de hotărâre privind aprobarea prețului local de facturare a energiei termice furnizată populației prin sistem centralizat, în Municipiul Focșani;

Inițiator: Primar, Ing. Decebal Bacinschi

4. proiect de hotărâre privind aprobarea de ajutoare lunare pentru încălzirea locuinței cu energie termică, în completarea celor acordate de la bugetul de stat, conform prevederilor OUG nr.70/2011 privind măsurile de protecție socială în perioada sezonului rece;

Inițiator: Primar, Ing. Decebal Bacinschi

5. proiect de hotărâre privind aprobarea participării Consiliului Local al Municipiului Focșani la cofinanțarea Simpozionului de sculptură pe tema UNIRII, organizat de Centrul Județean pentru Promovarea Culturii Tradiționale, Artelor și Meseriilor Vrancea, care se va desfășura în perioada octombrie – noiembrie 2011;

Inițiator: Primar, Ing. Decebal Bacinschi

6. proiect de hotărâre privind aprobarea deplasării în perioada 24 - 28 octombrie 2011 a domnului Bogdan-Emilian Matîșan, viceprimar al Municipiului Focșani, în Republica Armenia pentru a participa la o vizită de lucru organizată de Ambasada Republicii Armenia în România;

Inițiator: Primar, Ing. Decebal Bacinschi

Se supune la vot ordinea de zi și se aprobă cu 11 voturi „pentru” și 7 „abțineri” din partea grupului PD-L, dl.consilier Eugen Popa, dl.consilier Neculai Tănase, dl.consilier Ionel Preda, dl.consilier Cristinel Șuşu, d-na consilier Lucica Chiper, dl.consilier Dănuț Popoiu, dl.consilier Vasile Istudor.

Se prezintă **punctul 1** al ordinii de zi: **proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării Bugetului General al Municipiului Focșani pe anul 2011;**

Nu sunt discuții, și se supune la vot proiectul de hotărâre și se adoptă cu 18 voturi „pentru”, devenind **hotărârea nr. 284.**

Se prezintă **punctul 2** al ordinii de zi: **proiect de hotărâre privind aprobarea majorării capitalului social al SC ENET SA Focșani, stabilit prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Focșani nr.311/26.10.2010;**

Dl. consilier Neculai Tănase: „cum v-am spus și la comisie, consecvent, noi nu am votat – nu am fost de acord să băgăm bani în această fabrică de căldură, deoarece știm cu toții că este „o gaură neagră” și sunt niște bani care se duc. An de an am făcut aceste rectificări, adăugiri, dar ținând cont că este o măsură care ajută cetățenii municipiului Focșani și urmează anotimpul de iarnă, ținând cont că Guvernul a alocat 7 miliarde de lei vechi pentru aceste majorări – pentru plata gazului, pentru a putea avea căldură și apă caldă, noi o să votăm acest proiect, numai ca cetățeanul din municipiul Focșani să nu aibă de suferit”.

Dl. consilier Ionel Preda: „în adresa pe care o prezintă ca justificare furnizorul de gaz, la ultimul paragraf, dumnealor zic cam așa: „În același timp trebuie să aveți în vedere găsirea unei formule de garantare în solidar a sumei de 6,8 mii lei, ce va fi eşalonată”, doream să întreb dacă sau cine garantează, sau cum ați gândit să se realizeze această garantare în solidar, condiție pe care o pune furnizorul de gaze”.

Dl. Președinte de ședință dl. Bogdan-Emilian Matîșan: „proiectul de hotărâre, d-le consilier se referă la mărirea capitalului social al acestei societăți, nu este vorba de plata gazului, citiți în titlu”.

Dl. Primar al municipiului Focșani Decebal Bacinschi: „dl. consilier are dreptate. Noi acum o să avem 3,5 mil.lei, datoria este de 9 mil. lei, diferența de 55 miliarde lei, va trebui eşalonată până la sfârșitul anului și în același timp noi trebuie să facem dovada unor bunuri pe care le punem gaj sau cu ce girăm noi pentru această sumă de 5,5.

Această treabă, trebuie să o hotărâți dvs., nu putem noi primăria, ca primar, să hotărâm ce facem. Consiliul Local trebuie să hotărască ce putem face pentru a ieși din această situație. Noi, eventual putem să venim cu niște propuneri, dar mai mult de atât noi nu putem să facem! Dvs. trebuie să hotărâți!

Sunt două posibilități: ori să punem niște bunuri, niște active, să le punem sub sechestru – gaj, sau cu bilete la ordin.

Am avut o discuție cu d-na Nemeș astăzi, nu avem posibilitatea de a emite bilete la ordin, deoarece nu avem acoperire în bugetul anului acesta, este destul de dificilă treaba și va trebui să găsim o soluție”.

Dl. consilier Ioan Liviu Oloeriu: ”aș vrea să fac precizarea că, completarea capitalului social este o cerință legală, deci, dl.secretar poate să confirme și cred că ar fi cazul să confirme, că, altfel, fără a se aduce acest capital social la cerința legală societatea poate fi desființată.

Asta ar fi o primă mențiune, și a doua: este adevărat, în ENET s-au investit mulți bani, ENET-ul se află într-un proces de modernizare, dar alternativa pentru municipiul Focșani, nu există.

S-a vehiculat, biomasă, centrale de apartament. Aceste soluții nu ar fi rezolvat toate apartamentele din municipiul Focșani și s-ar fi ajuns la situația disperată în prag de iarnă, în situația închiderii ENET, a multor familii, poate mii, care să nu aibă cu ce se încălzi”.

Dl. consilier Neculai Tănase: „este adevărat, cum spune dl. Oloeriu că nu se asigură căldura dar, după cum vedem, nici în situația actuală nu se asigură căldura.

Știm foarte bine, de ce am discutat astă vară, că sistarea apei calde , va dura o lună și uitați că suntem în a patra lună, deci, nu este o soluție. An de an facem aceste măririi de capital, care, cum spuneți dvs. sunt legale, dar sunt total neperformante. Îndatorăm an de an bugetul local și pe cetățenii municipiului Focșani fără a avea rezultate palpabile, nici măcar în servicii, măcar dacă aveam apă caldă, căldură, așa cum trebuie.

Este o modalitate legală, însă nu e productivă”.

Dl. Președinte de ședință dl. Bogdan-Emilian Matîșan: „aș vrea să completez ce a spus dl. consilier Oloeriu. Într-adevăr au existat soluții cu biomasă, centrale de apartament dar, singura soluție agreată de specialiștii în domeniu de la ISPE a fost această soluție de co-generare .

Practic, această soluție de co-generare stă la baza proiectului care se derulează acum la SC „ENET” S.A. Focșani, cu care toată lumea a fost de acord. Acum reluăm povestea, după ce am pus lucrurile pe un făgaș normal”.

Dl. consilier Vasile Dobre: „este foarte adevărat ce spuneau colegii noștri de la PD-L dar, vreau să ne reamintim cu toții de ce am ajuns practic în această situație.

Am ajuns în această situație pentru că cetățenii municipiului Focșani, unii dintre ei, evident, din motive numai de dumnealor știute nu și-au plătit ceea ce au consumat, la ENET.

Să ne reamintim că, cetățenii municipiului Focșani, cei care sunt debitori, au de plată către ENET sau au avut în vara aceasta, 100 miliarde lei vechi. Deci, suma aceasta este egală cu datoria pe care ENET-ul o are către furnizorul de gaze naturale.

Prin urmare, stimați colegi, dacă, cetățenii Focșani-ului ar fi reușit să-și plătească datoriile pe care le au către ENET, ENET-ul la rândul lui nu ar fi avut datorie către DISTRIGAZ. DISTRIGAZ-ul nu ar fi oprit furnizarea gazului în luna februarie a acestui an, nu am fi mers pe păcură, nu am fi înregistrat o altă datorie de încă 100 de miliarde lei la furnizorul de păcură și vedeți că lucrurile stau în felul acesta.

Eu zic, că astăzi, prin proiectele pe care încercăm să le aprobăm, facem un pas important către mult dorita normalitate, adică, cetățeanul din Focșani să înțeleagă că ceea ce consumă, până la urmă trebuie să și plătească. Să avem în vedere aici, că cei care sunt racordați direct la sistemul de gaz, 50% , aproape 50% din cetățenii Focșani-ului, plătesc lună de lună cantitatea de gaz pe care o consumă, cei care sunt racordați la sistemul de furnizare a energiei electrice, și avem aici un consilier care lucrează în societatea amintită și poate să ne spună dacă este adevărat sau nu, cei care nu plătesc, sunt imediat întrerupți, li se întrerupe furnizarea de energie electrică; iată că atunci când regulile sunt clare și precise, oamenii se aliniază.

De aceea cred că și din acest punct de vedere va trebui să facem lumină odată pentru totdeauna”.

Dl. consilier Ionel Preda: „aș fi într-o oarecare măsură de acord cu ceea ce a spus dl. viceprimar Dobre, dar nu cred că, după părerea mea, că numai cetățenii sunt de vină.

De vină este management-ul care a funcționat an de an la CET, de vină este Consiliul Local, de vină suntem toți, pentru că la momentele din urmă, anii din urmă, situația s-a perindat și s-a repetat an de an fără să eradicăm, fără să luăm măsuri, fără să facem nimic.

Vine astăzi, vorbești de specialiști; vine astăzi dl. director Popescu, în presă și spune, atenție ! – după ce există un program de modernizare, spune: „fraților, eu cred că este mai bună o centrală pe biomasă”, vă las pe dvs. să trageți concluziile”.

Dl. Președinte de ședință dl. Bogdan-Emilian Mătișan: „eu aș dori să mai completez un lucru.

Nu numai cetățenii sunt de vină pentru acest lucru și nu cred că ar fi cazul să aruncăm anatema asupra dâșilor ci, o serie de factori care au dus la acest, aproape colaps al ENET-ului la începutul acestui an.

Să nu uităm că în februarie, DISTRIGAZ-ul în mod abuziv, după părerea mea, a tăiat furnizarea de gaz pentru ENET; să nu uităm să subvențiile prognozate pentru anul acesta au venit cu foarte mare întârziere și să nu mai uităm un singur lucru de care foarte multă lume uită, că: termenul de plată a facturilor la DISTRIGAZ este de 30 de zile și nu se pot recupera banii pentru această factură dacă, acest termen nu este prelungit la măcar, 60 de zile. Lucru pe care l-au exprimat atât autoritățile locale, nu numai de la Focșani ci din toate municipiile care au acest sistem de termoficare dar, rezultatul a fost zero până la această oră”.

Dl. Primar al municipiului Focșani Decebal Bacinschi: „cred că s-a înțeles greșit.

În prezent, municipiul Focșani datorează SC „ENET” S.A. suma de 2.439.586 lei, reprezentând subvenție de alocat de la bugetul de stat, din care: bugetul statului ne-a repartizat în august 700 lei. Pentru diferența de: 1739 lei, vor fi alocate surse de la bugetul local.

Noi, la această dată, nu avem nici o datorie către SC „ENET” S.A. Focșani.

Prin această Ordonanță 36, noi avem obligația, diferența, ce nu ne-a dat Guvernul, să venim noi cu acești bani. În aceste condiții, de asta am spus: noi vom veni cu cei 1.700.000 pentru a completa acea subvenție pe care trebuia să ne-o dea Guvernul până la 30 iunie, ne-a dat numai 700 mii lei, iar diferența până la 3.500.000 lei am luat-o din buget pentru a suplini capitalul social.

Deci, noi cu acești 1,7 mil lei, noi practic am venit cu partea Guvernului pe care nu ne-a dat-o anul acesta, ne obligă această Ordonanță 36. Vreau să fiu foarte bine înțeles !

Dvs. știți că am luat atâția ani bătaie la rând, legat de acest ENET, presa spune întotdeauna că eu sunt vinovat de ea. Bine, sunt vinovat, împreună cu dl. director Popescu.

Aș da crezare, ce spunem și noi că un management defectuos. Dar vă rog să mă credeți, ENET Focșani are cam cele mai mici pierderi în comparație cu celelalte CET-uri din țară. Toate CET-urile din țară au niște datorii imense, ceva nu este în regulă cu acest mod de a se desfășura activitatea aceasta, ceva se întâmplă.

Noi am ridicat de câteva ori această problemă, eu unul cel puțin am ridicat această problemă, așa cum a spus și dl. viceprimar Mătișan – du-mi factura la 60 de zile și nu la 30 de zile. În a 31-a zi, intrăm cu 0,1% penalități.

Haideți să nu mai trecem acest gaz prin DISTRIGAZ, să-l luăm direct de la TRANSGAZ, ar însemna economie de o treime a prețului Gcal. în condițiile în care nu mai băgă la nivelul distribuitorilor.

O altă problemă pe care am ridicat-o, poate în următoarea perioadă o să se ia măsuri: asociațiile de proprietari, cui sunt subordonate? Să fie subordonate cuiva. Nimeni nu știe ce fac aceste asociații cu banii, nu le trag nimeni la răspundere, nu

sunt subordonate, nici Direcției de Finanțe, nici Primăriei. Trebuie să aibă o subordonare, vehiculează miliarde lei în fiecare an.

O altă problemă: de ce nu avem posibilitatea să cumpărăm gaz de la intern, de ce cumpăr eu, de la GAZ DE FRANCE, gaz, de ce nu cumpăr de la intern, este mai ieftin?

Deci, GAZ DE FRANCE cumpără de la ROMGAZ, gaz și ni-l vinde după aceea nouă. Sunt niște lucruri pe care ar fi trebuit Guvernul să le aibă în atenție ținând cont că începând cu acest an nu vom mai avea subvenții și se putea reduce un pic costurile acestea. Nu vreau să-i iau apărarea d-lui director Popescu!, dar toate CET-urile din țară au astfel de probleme și dacă vreți vă pot da și o situație, care sunt datoriile și greutățile prin care trec aceste CET-uri.

Cu niște măsuri luate, respectând tot lanțul acesta, începând de la refacere centrale termice, refacerea punctelor termice, rețelelor secundare, rețelelor principale, refacerea termoizolației blocurilor. În momentul în care acest lanț se va termina, sunt convins că această energie termică în sistem centralizat va fi cea mai ieftină”.

Dl. consilier Dănuț Popoiu: „eu înțeleg că discutăm problema majorării capitalului la SC ENET S.A. și spunea dl.consilier Oloeriu, faptul că majorarea este legală, nimeni nu a spus că nu este legală, dar știu că nu este obligatorie.

La noi, la școală, se întâmplă următorul fenomen: când un elev are două corijențe și vine în vară cu cea de a treia corijență încep să se miște apele, și să venim cu justificarea: la trei corijențe „ăsta” rămâne repetent. Și atunci, unul din cei trei, cedează. Lucrul acesta se întâmplă: un an, doi, trei și în clasa a 12-a te întrebi, de ce dezastrul de la bacalaureat?

Problema aceasta o aduc aici. Eu în trei ani de Consiliu Local, nu am reușit să înțeleg mare lucru din problema ENET-ului pentru că noi o discutăm pe „genunchi” de fiecare dată. Vine iarna, avem „sula în coastă” și ca urmare avem obligația de a rezolva o anumită problemă, pe o soluție indusă. Ori chestiunea asta nu este corectă. Așa cum problema pe care o ridică dl.Ulise Grosu, cu mc. de apă și care nu este rezolvată de ani buni, tot la fel, problema ENET-ului nu găsește rezolvare pentru că în ultimul rând, noi nu vrem să aflăm soluția de acolo.

D-le viceprimar, nu cetățenii sunt de vină!

Așa cum s-a subliniat, toți purtăm vina pentru tot ceea ce se întâmplă. Că e managementul, că este neimplicarea Consiliului Local, că este neglijența oamenilor de a nu-și plăti datoriile, toate duc la o astfel de situație, pe care noi o rezolvăm astăzi pe „genunchi”, majorând capitalul și mai lungind problema până în primăvară și o să mai vedem ce vom mai face.

Eu aş gândi, că problema trebuie discutată pe îndelete, chiar de ar fi să stăm de dimineață până seara. Dar cu analize competente și astfel încât ca problemele să fie înțelese”.

Dl. consilier Ioan Liviu Oloeriu: „discuțiile pot fi duse spre infinit, dar lucrurile nu stau așa și în momentul când suntem declarativi, atunci și cealaltă parte trebuie să dea declarații, sau să facă declarații.

Nu este o rezolvare pe „genunchi”. Eu vă spun că putem sta 3 zile cu picioarele în apă rece și soluția tot aceasta va fi – mărirea capitalului. Capitalul nu e facultativ să fie crescut, e o cerință obligatorie pe care legea o face. Registrul Comerțului are niște reguli vis-a-vis de societățile comerciale.

În ceea ce privește discuția despre ENET. Discuția despre ENET, putea fi generată de dvs. oricând, nu e ceva ce se face acum pe „genunchi”, se face la „masă” sau se face „sub masă”. În ce privește ENET-ul lucrurile sunt suficient de tranșate, le-a spus și primarul, nu are rost să le repet. Există program de modernizare, există un mediu economic ostil nouă, din tot ce înseamnă prețul la gaz, în ceea ce înseamnă modul la facturare, procedurile de lucru cu acești furnizori, lucrurile sunt clare.

Deci, noi avem o strategie, modernizăm ENET-ul, modernizăm rețelele, vom avea la un moment dat un angrenaj eficient”.

Dl. consilier Neagu Nistoroiu: „vis-a-vis de întâlniri: au fost. Să nu uităm și în ultimii ani și în această legislatură și în legislatura trecută, ne-am întâlnit, am discutat nu am găsit noi, ca și consilieri soluția au găsit-o specialiștii și spunea dl.consilier Oloeriu că, avem strategie și avem programe de modernizare.

Așa este, s-au modernizat mai multe puncte termice inclusiv rețele aferente pe secundar, acum se derulează un program prin susținere ministerială, așa că nu avem cum să ne întoarcem să dăm peste cap niște lucruri începute și care vor duce acolo unde, dl.consilier Dobre spunea că la ELECTRICA există posibilitatea debransării imediate a cetățenilor răi platnici. Da, aici permite sistemul, ori la ENET, nu permite sistemul. Sistemul este centralizat, este așa cum este de ani de zile.

În programul de modernizare acum, se poate face, măsura ca la nivelul fiecărei scări, nu la nivel de cvartal sau la nivel de 7-8 scări.

De asemenea, se spunea aici că cetățeanul este vinovat. Nu, este dintr-o neglijență a cetățeanului, și nici din neglijență, ci din neputință. Nu se mai poate susține, cu salarii mici, cu pensii mici, nu are de unde să mai plătească. Pentru că măririle, creșterile de preț la carburanți, la energie electrică, care sunt cerința vitală de a produce energie termică au dus la creșterea prețului la Gcal. și ca atare și nesusținerea guvernamentală de subvenții, au dus și astea la acest efect.

Deci, cauzele sunt multiple și trebuie să avem în vedere că sistemul a generat și nu cetățeanul este vinovat. Spunea cineva să ne facem „mea cupla” că suntem vinovați cu toții. Un sistem generat de 50 de ani nu poți să-l rezolvi în 5 ani”.

Dl. Primar al municipiului Focșani Decebal Bacinschi: „d-le profesor, cu tot respectul vreau să vă dau răspuns la ce ați spus dvs., că aceste lucruri le facem pe „genunchi”.

Marțea trecută noi am avut ședința ordinară a Consiliului Local, țineți minte că eu am întârziat, am fost la București la o discuție pe această temă.

Pe data de: 28 septembrie, apare în Monitorul Oficial, hotărârea guvernului privind măsurile de protecție socială a sezonului rece. Dacă țineți minte, marți la ședință, eu v-am rugat ca să fiți de acord ca în această săptămână să ținem această ședință extraordinară, ținând cont de aceste norme.

Apărând aceste norme am știut că prețul la ajutoare este 786 lei, așa cum a fixat Guvernul. Ei, de atunci și până astăzi la această ședință, noi am încercat să găsim variante prin care să vedem cum putem să ajutăm populația din municipiul Focșani și acesta este motivul pentru care astăzi am venit și v-am prezentat dvs.

Nu am știut, până pe data de 28 septembrie, care vor fi măsurile de protecție socială luate de către Guvern în urma eliminării subvenției așa cum ne-a fost impus de altfel de Uniunea Europeană”.

Dl. consilier Vasile Istudor: „eu cred că ne-am putea gândi și la o variantă legală de perspectivă prin care să putem salva ENET-ul. Mă refer aici la introducerea

unei administrări speciale acestuia, pe care putem să o facem pe cale legală. Asta ar însemna pe o perioadă de până la 3 ani, stoparea dobânzilor și penalităților, s-ar stopa litigiile și executările silite care ar fi asupra ENET-ului și mai mult, furnizorul de gaze ar fi obligat să dea în continuare acest gaz pe perioadă cât durează reorganizarea. Situație în care ENET-ul și-ar putea reveni în acești 3 ani.

Vă rog să luați în calcul și această variantă care este legală și posibilă”.

Dl. Președinte de ședință dl. Bogdan-Emilian Mățișan: „este salutară intervenția dvs. vă felicit, dar vă rog frumos să o faceți scris și să o trimiteți la Guvernul României, pentru că stă în puterea lor să rezolve acest lucru”.

Dl. consilier Vasile Istudor: „eu cred că noi în primul rând ar trebui să gândim această variantă. Am făcut-o cu bună credință și ca și specialist chiar”.

Dl. Președinte de ședință dl. Bogdan-Emilian Mățișan: „ar fi o inițiativă laudabilă”.

Dl. consilier Neculai Tănase: „voiam să fac o precizare vis-a-vis de această Ordonanță 36, pentru că a spus dl. Primar că nu a primit banii de la guvern.

Deci, Ordonanța 36 spune că, Guvernul poate să dea o subvenție de până la 45%. Nu are nici o obligație să dea 45%. La nivel de țară s-a dat subvenție în jur de 20%. În Focșani și datorită intervențiilor deputatului Trăsculescu s-a dat de 30% subvenție, nu mai zic de cele 7 miliarde lei care s-au dat acum pentru majorarea de capital. Este adevărat sau nu este adevărat? Tot spuneți că Guvernul nu a dat nimic.

Aici se discută că, și aici are dreptate dl. consilier Nistoroiu că, ne facem „mea culpa” nu avem cum să ne facem „mea culpa”, de 20 de ani ENET-ul și managementul ENET-ului, de cine este condus, de cine este făcut, tot de PSD. Oamenii din AGA, cine conduce această instituție? Îmi pare rău, eu nu am vrut să mut la nivel politic dar într-adevăr, eu nu sunt dispus să fac „mea culpa”, eu nu am absolut nici o vină, am avut alternative, nu am fost luați în seamă, dl. Popescu văd că este de acord cu alternativa pe care am propus-o noi”.

Dl. Primar al municipiului Focșani Decebal Bacinschi: „dl. consilier vă rog să dăm la presă exact, cum au fost repartizate subvențiile pe județe în anul 2011: Târgoviște – 75%, Botoșani – 67%, Suceava – 65%, Piatra Neamț – 64%, Petroșani – 62%, Focșani – 41%.

Dacă a fost împărțit în mod echitabil, sumele diferă datorită faptului că și prețul de referință și suma pe care am dat-o noi în Consiliul Local diferă”.

Dl. Președinte de ședință dl. Bogdan-Emilian Mățișan: „d-le consilier trebuie să ne respectăm un pic între noi”.

Dl. consilier Radu Nițu: „s-au purtat discuții de-a lungul timpului pe această problemă, sunt greutăți produse de alții în lanț, aș dori, prin dvs. să-l interpelez pe dl. consilier Tănase, să-l întreb dacă 7 miliarde lei este o sumă așa mare față de 95 miliarde lei cât este datoria. Dvs. faceți o bravare pentru 7 miliarde lei, parcă ați adus nu știu ce !

Dvs. ați spus acum câteva luni că ați fost la minister, nu ați venit cu nimic și veniți și ne „aburiți” cu niște probleme privind starea ENET-ului, factorii sunt alții.

Datoriile populației nu sunt din cauza lor ci sunt din cauza unor factori obiectivi, lumea trăiește din ce în ce mai greu”.

Dl. consilier Neculai Tănase: „îl văd pe dl. consilier Radu Nițu că este nervos dar nu știu de ce?, că aceste datorii nu sunt făcute de 1 an 2, ci sunt făcute de ani de zile.

Dvs. v-ați învățat la pomană, pomană cât mai multă, 7 miliarde lei, atât a putut să dea, e suficient, de 20 de ani nu s-a mai dat nimic”.

Dl. consilier George Mardare: „aș vrea să spun că ne jignește acest termen de „pomană” și aș vrea să vă spun că atât Ordonanță 36 cât și discuția pe care ați generat-o data trecută cu izolarea apartamentelor nu este altceva decât o acoperire a faptului că Guvernul a dat o „cacialma” atât la contribuția pe care trebuia să o dea la izolarea apartamentelor cât și la subvenția pentru căldură.

Asta este, „o perdea de fum”, iar scrisoarea aceea, „o scrisoare pierdută” i-ar spune mai bine, decât o scrisoare deschisă care să acopere o „cacialma” pe care a dat-o Guvernul din cota parte pe care trebuia să o pună atât la încălzire cât și la izolare termică”.

Nu mai sunt discuții, și se supune la vot proiectul de hotărâre și se adoptă cu 18 voturi „pentru”, devenind **hotărârea nr. 285**.

Se prezintă **punctul 3** al ordinii de zi: **proiect de hotărâre privind aprobarea prețului local de facturare a energiei termice furnizată populației prin sistem centralizat, în Municipiul Focșani;**

Dl. consilier Vasile Dobre: „aș dori să informez asistența că aceste proiecte de hotărâre pe care noi le discutăm astăzi au constituit subiectul unei atente dezbatere în cadrul USL Vrancea și în urma consultărilor care au avut loc acolo. Noi consilierii USL avem girul celor doi co-președinți ai USL să votăm aceste proiecte de hotărâre.

Ar trebui să aveți în vedere faptul că în această uniune, există un partid de stânga și unul de dreapta și ambele partide au ajuns la concluzia că este bine să luăm acum, când încă nu este prea târziu aceste măsuri care au rolul de a intra în normalitate.

La precedenta mea intervenție am spus și nu mă dezic de ceea ce am afirmat atunci că, dacă cetățenii municipiului Focșani, și-ar fi plătit datoriile pe care le au la ENET, nu am fi avut probleme cu oprirea furnizării gazului în februarie și nici acum nu ar fi fost problemele care sunt.

Eu insist pe treaba aceasta, și nu sunt deloc populist, când fac această afirmație, vă reamintesc și ar fi bine să ne reamintim că, cu ceva timp în urmă, colegii noștri de la PD-L erau alături de noi, inițiatorii unui proiect de hotărâre care avea acest scop. Atunci erau de acord acum, nu mai sunt de acord.

Cred că ar fi bine, stimați colegi, să spuneți când e bine și când nu e bine în ceea ce privește abordarea problemelor comunității locale în care trăim și în slujba căreia suntem cu toții aici. Nu cred că este în regulă să procedăm în felul acesta.

Cred că ar putea fi spus și alte lucruri în legătură cu proiectele acestea dar pentru a nu consuma foarte mult timp mă opresc aici”.

Dl. consilier Neculai Tănase: „voiam să spun de la început că, noi am cerut retragerea acestui proiect de hotărâre , pentru că noi nu suntem de acord cu această mărire și voiam să-i răspund și d-lui viceprimar Dobre.

Atunci când eram în alianță, noi am hotărât să facem aceste creșteri, graduale, nu brusc ca acum, era mult mai suportabil pentru populație, de asta am fost de acord. Niciodată nu am venit să spunem că facem de la 100 la 400 mărirea Gcal.

Dar mă rog, dacă USL a hotărât, dacă dl. viceprimar Dobre ca și liberal, mai mult și-a dat cu dreptul în stângul cu chestiunile astea.

Noi nu putem fi de acord cu această mărire bruscă, din următoarele considerente: e o mărire pe care populația nu o poate suporta radical, în afară de asta, după câte îmi aduc eu aminte, la începutul anului, noi am votat o hotărâre prin care ne obligam să nu facem mărire, și să preluăm; Primăria să preia, indiferent de ce se va întâmpla, să preia subvenționarea măririi Gcal.

Asta înseamnă că noi ne dezicem de ce am hotărât și nu mai recunoaștem și vrem să dăm totul pe spatele cetățeanului?

După cum știm cu toții, Guvernul nu mai este de acord să subvenționeze o instituție, subvenționează direct cetățeanul, cu acele ajutoare de căldură, deci, ajunge cu acele ajutoare până la 90%”.

Dl. Primar al municipiului Focșani Decebal Bacinschi: „sunteți de acord cu ceea ce face Guvernul?”.

Dl. consilier Neculai Tănase: „eu zic că este o chestie „OK”. Diferența. De ce Primăria nu vrea să-și asume nici o bucată din prețul de Gcal., și nu numai pentru cei care sunt la încălzirea centralizată, inclusiv pentru cei care se încălzesc cu lemne?”

Ca să-i răspund dl. consilier Mardare, care a spus că este o „cacialma”, că Guvernul nu a dat cotă parte pentru plata încălzirii. Dă Guvernul, dar prin aceste ajutoare, care repet, ajung până la 90%.

Și acum să-i răspund D-lui Primar: la începutul anului, prin Hotărârea nr.4 , am votat să nu mărim, sau să preluăm, chiar dacă se mărește, ca Primăria să preia. Dacă vreți v-o citesc: „Consiliul Local al municipiului Focșani se angajează să preia prin bugetul local, sumele necesare pentru subvențiilor propuse a fi acordate de la bugetul de stat pentru energia termică livrată populației în situația, urmare unor modificări legislative, subvenția de la bugetul de stat nu vor mai fi acordate”.

Deci, Primăria nu vrea să mai preia nimic, deci totul numai Guvernul, Guvernul a dat până la 90%, să preia și Primăria o bucată de acolo”.

Dl. Primar al municipiului Focșani Decebal Bacinschi: „până acum a fost, ce a fost. Da d-le consilier, am respectat hotărârea”.

Dl. consilier Neculai Tănase: „nu respectăm hotărârea”.

Dl. Primar al municipiului Focșani Decebal Bacinschi: „și nu respectăm hotărârea, în ce sens nu respectăm?”

Dl. consilier Neculai Tănase: „pentru că diferența de bani o să fie preluată de cetățean”.

Dl. Primar al municipiului Focșani Decebal Bacinschi: „am impresia că nu se înțelege fenomenul corect, ascultați-mă un pic.

Noi, Primăria, Consiliul Local, dvs., că dvs. aprobați, dăm o anumită sumă de bani, că-i 40 – 60 miliarde lei, problema se pune cum o dăm. Și asta vreau eu să am acum, de la dvs. votul și să să-mi spuneți cum să procedez.

Am venit cu următoarea variantă: mărim ajutoarele pe care le dă Guvernul. Guvernul a dat până la 786, noi spunem să mergem până la 1000 lei. A dat la 1038 pentru persoane singure, să mergem la 1300 lei.

În aceste condiții am mărit marja de la 786 la 1000 și la 1300. Aceștia sunt bani dați de la bugetul local.

Există și cealaltă posibilitate: să nu acordăm aceste ajutoare și cu suma aceasta pe care o dau pentru ajutoare, să o dăm la subvenție.

Acum asta vrem să discutăm. Ce soluție considerați că este mai corectă? Să dăm aceste ajutoare în condițiile în care, o familie așa cum este considerată o familie

medie, însemnând 30 mil.lei/lună venit net (bani vechi) / membru de familie, sunt 3 persoane în casă, dacă tata are 30 mil.lei salariu, beneficiază de ajutor de căldură. Iar ajutorul acesta de căldură, în condițiile în care acordăm niște bani de la Primărie, să fie la nivelul Gcal. de 270, cum o plăteam noi. Cum plătea omul 270 înainte, să plătească și acum.

Asta dorim noi acum să facem.

Sunt două posibilități: ori mărim aceste ajutoare așa cum v-am spus la 1000 și la 1300 lei pentru persoane singure sau dacă nu, plătim 399 subvenția mai puțin, adică prețul de referință, adică nu-l lăsăm 399, vedem, la 360, de exemplu. Iar banii aceștia pe care noi în alocăm de la Consiliul Local și de la Primărie, îi acordăm pentru subvenție.

Întreb acum: ajutam pe cei care au nevoie sau ajutam pe toată lumea?

Dl. consilier Neculai Tănase: „prețul facturat are trei componente: prețul pe care-l plătește cetățeanul, prețul pe care-l plătește Guvernul ...”

Dl. Primar al municipiului Focșani Decebal Bacinschi: „nu Guvernul, care l-a fixat ANRE – Guvernul, reprezentanții Guvernului și prețul de producție”.

Dl. consilier Neculai Tănase: „să spunem: 400 lei Gcal., cine plătește acest preț?”

Dl. Primar al municipiului Focșani Decebal Bacinschi: „acest preț ar trebui să-l plătească cetățeanul, acesta este prețul pe care ni l-a fixat ANRE-ul. Ce s-a zis: nu mai putem să dăm subvenții.

În aceste condiții Guvernul a spus în felul următor: dăm ajutoare. Și a început pe diferite trepte de venituri pe care îl iau oamenii, să dea. Cel care are sub 155, nu plătește nici un leu. Cel care are între 155 și 215 primește 90%, ș.a.m.d. , până la 786.

O familie formată din 3 persoane, cum am spus mai înainte, dacă are sub 786 venit mediu pe fiecare membru de familie, primește 10% ajutor de căldură.

Noi am zis în felul următor: să ajutam într-adevăr acele persoane care au un venit mai mic. Să mărim marja aceasta, îmi cer scuze, mă repet, dar vreau să se înțeleagă bine, de la 786 la 1000. Acești bani, diferența de la 786 la 1000, o suportăm noi, până la 786, o suportă Guvernul, iar diferența de la 786 la 1000, și 1300 la persoane singure, o suportăm noi. Acesta este aportul.

Acum, noi trebuie să hotărâm așa: acești bani care se ridică la vreo 40 miliarde lei (bani vechi), le dăm acestor persoane pe perioada timpului frigos, nu se acordă pentru apă caldă, sau micșorăm cu acești bani, câți bani avem, micșorăm valoarea Gcal. și atunci, toată lumea plătește la fel? ”

Noi trebuie să luăm o hotărâre !

Dl. consilier Neculai Tănase: „noi am cerut să retragem acest proiect pentru a stabili clar ce trebuie să facem ...”

Dl. Președinte de ședință dl. Bogdan-Emilian Mătișan: „pentru ședința următoare, nu era nici o problemă ...”

Dl. consilier Neculai Tănase: „să votăm așa, la grămadă ...”

Dl. Primar al municipiului Focșani Decebal Bacinschi: „vă mai spun un lucru. La ora aceasta, noi avem o necunoscută.

Necunoscuta: numărul familiilor din municipiul Focșani care vor beneficia de ajutoare de căldură.

Dacă discutăm de 786, vom avea un număr de 6000 de familii, să spunem.

În momentul în care m-am dus la 1000 pentru familie, și 1300 pentru persoane singure, vă dați seama că numărul de familii va fi altul. În momentul în care vom ști exact, pe baza cererilor pe care o să le depună cetățenii. Ne vom face un calcul, ce înseamnă să prestezi de la 786 la 1000, pentru atâtea familii din municipiul Focșani, atunci putem să avem siguranța, atâți bani ne trebuie, acesta este motivul pentru care am fi dorit astăzi să aprobăm acest proiect ca să putem da drumul mâine la cereri, să plece cererile către populație să le completeze, să le putem centraliza.

Și așa factura lunii, dacă dăm căldură se va plăti la sfârșitul lunii noiembrie. Deci, avem timp până atunci să mai discutăm.

Asta este părerea mea. Cum considerați și dvs.”.

Dl. consilier Neculai Tănase: „sunt unele persoane care iau ajutoare nemeritat...”

Dl. Președinte de ședință dl. Bogdan-Emilian Matîșan: „asta vrea acum acest pachet legislativ.

Aș dori să vă mai spun un lucru d-le consilier: acest guvern a pus în spatele cetățeanului această problemă, ducând-o direct la primăriile din localități cu astfel de situații, dar, nu este adevărat au tăiat această subvenție și ne obligă pe noi să o plătim.

Ce face acest pachet mai simplu pentru înțelesul tuturor?

Practic, toată subvenția care trebuia să vină de la Primăria municipiului Focșani către ENET, deci, beneficiarul direct era ENET-ul pentru acea diferență de la 270 la 399, se duce direct la cetățean. O să avem un control foarte clar și corect a ceea ce se întâmplă cu banii pentru ajutoarele de căldură”.

Dl.consilier Ionel Preda: „trebuie să fim foarte clari și trebuie să avem în vedere că foarte ușor dl.viceprimar Dobre a trecut la treaba aceasta cu aprobarea prețului, dar trebuie să nu uităm că, un cetățean consumă în jur de 2 Gcal./lună și asta însemna în prețul vechi în jur de 400 lei. Dacă astăzi aprobăm, înseamnă 900 lei.

Pentru aceasta grupul PD-L a încercat și încearcă în continuare, nu zicem că nu trebuie făcută o mărire, dar haideți să facem o mărire graduală așa cum a specificat și dl. președinte – dl.consilier Tănase, avem timp, putem face sondaje, și fără să avem ... ”

Dl. Președinte de ședință dl. Bogdan-Emilian Matîșan: „subiectul acesta face obiectul următorului proiect de hotărâre. Următorul proiect de hotărâre, se referă la ceea ce vorbiți dvs.

Dacă la acest proiect de hotărâre aveți un amendament sau altă discuție de făcut?”

Dl.consilier Ionel Preda: „eu am vrut să se ia în calcul și prețul pe care trebuie să-l suporte cetățeanul, de la 400 lei la 900 lei, este și aceasta o problemă la care trebuie să reflectăm și ne dă dreptul să facem și să punem acest proiect pe rol într-un timp substanțial ...”

Dl. Președinte de ședință dl. Bogdan-Emilian Matîșan: „diferența stă în ajutoarele de căldură. Factura nu o să vină cu 900 lei, decât pentru cei care au venituri peste 10, respectiv 13 milioane lei vechi/membru de familie”.

Dl. consilier Ioan Liviu Oloeriu: „s-a vorbit aici de ridicarea subvențiilor de către Guvern, eu am mai spus lucrul acesta, am convingerea, că de fapt se motivează cerințe europene, de fapt e o formă prin care administrațiile PSD, administrațiile locale, primarii PSD, sunt puși în situația neplăcută să crească prețul la Gcal. pentru

cetățenii lor, neavând soluții de subvenționare. Lucru care nu se întâmplă în multe alte orașe unde există primari PD-L și sunt soluții de subvenționare.

Din păcate, deși la ședința de astăzi nu avem declarații politice, din păcate, este o armă politică prin care primarii PSD, evident, nu vor fi priviți cu multă dragoste de cetățenii lor când Gcal. va crește.

Iar la referirea făcută, că s-a propus să crească Gcal. gradual, puteam s-o creștem, în iunie cu 100 lei, în iulie cu ... și pentru ce?, formal, pentru că vara nu plătim căldură?

Deci, chestia cu gradualitatea, este așa, o trimitere în dezinformare”.

Dl.consilier Vasile Dobre: „eu nu înțeleg deloc, dar deloc, aceste abordări sau abordarea de astăzi a colegilor de la PD-L care în paranteză fiind spus, se vrea a fi un partid de dreapta.

Îmi pare rău, nu suntem la declarații politice, dar nici nu avem cum să nu facem referire și la aspectul acesta, atât timp cât această problemă importantă a noastră se discută doar din prisma partidelor politice, din punct de vedere politic.

Nu vă înțeleg sub nici o formă, ce fel de partid de dreapta sunteți dvs. atât timp cât nu vreți să înțelegeți un lucru care este foarte clar pentru toată lumea, zic eu.

Atât timp cât populația cea mai săracă a comunității noastre primește ajutoare, atât de stat cât și ajutoare pentru încălzire de la bugetul local, atât timp cât aproximativ, jumătate din cetățenii municipiului Focșani nu sunt racordați la sistemul centralizat de producere a energiei termice și a căror interese ar trebui să le reprezentați cu prioritate, stimați colegi, pentru că vă declarați că sunteți un partid de dreapta.

Iertați-mă, dar e adevărat ce se spune că v-ați culcat seara un partid de stânga și v-ați trezit dimineața un partid de dreapta.

Cred că ar trebui acum să faceți la fel!, să vă culcați în seara aceasta de dreapta și să vă treziți mâine de stânga și să treceți în rândul partidelor de stânga și să susțineți ceea ce susțineți, pentru că iată: un partid de stânga înțelege mai bine decât dvs. necesitățile și votează în cunoștință de cauză pentru a se intra în normalitate.

Deci, nu înțeleg până unde vreți și cât doriți să întindeți coarda fiind un partid populist efectiv 100 %”.

Dl.consilier Dănuț Popoiu: „nu prea îi înțeleg iritarea d-lui Dobre, dar, am să-i explic și d-lui Dobre ca și membru al unui partid de stânga:

Problema pe care o ridicăm este următoarea: se duce Gcal. la 400 lei, asta este axioma, noi discutăm, cum anume ajutăm oamenii care nu pot să ajungă la suma aceasta de 400.

Deci, 10% vin de la Guvern. 10% din 400, înseamnă 40 lei, mai rămân 360. 270 costă acum. Deci problema celor 90 lei, trebuie să-i distribuim.

Noi am spus în felul următor: pe câte familii. Există o analiză pe care o are acolo dl.Primar, câți sunt brânșați, câți nu sunt brânșați, câte familii ... Deci, se poate face un calcul să vedem la ce anume se angajează Primăria.

Iar chestia cu creșterea graduală, dl.Oloeriu, era vorba de 3 ani nu de 3 luni. Problema aceasta se discuta de acum 3 ani. Nu punem pe: iunie, iulie și august.

Dar, nu mai dezgropăm morții.

Deci, problema o puneam în felul acesta. Pe câte familii mizăm. Analiza aceasta trebuie făcută. Acum, drept este, că aparatul primăriei, spune în felul următor:

noi nu putem primi cereri decât dacă punem o anumită barieră. Că de la 1000 în sus, că de la 780 în sus. Sunt chestiuni de discutat.

Nu înțeleg de ce vreți să ne băgați pumnul în gură și să spuneți: „domnilor, astăzi hotărâm tot”.

Noi am cerut amânarea cu 3 săptămâni pentru a face o analiză. Dacă vreți din procent în procent. Pornim de la cele 6 familii care au avut ajutor, mărești cu 1%, cu 2% și te duci până ajungi până la marja maximă, ca să vezi la ce anume te angajezi.

Dar dacă dvs. vreți astăzi, aveți majoritate, nu-i nici o problemă !”

Dl. Primar al municipiului Focșani Decebal Bacinschi: „d-lor consilieri, cu tot respectul, noi mâine trebuie să dăm drumul la cereri. Aceste cereri care le dăm, mergem pe 786 sau pe 1000, vă rog să mă înțelegeți, pentru că omul trebuie să știe ce declară acolo.

Acesta este motivul pentru care aș dori să luăm o hotărâre. Mă mai duc 3 săptămâni. Nu mai am când să mai adun câteva zeci de mii de cereri aici.

Hotărâm: rămâne 786, rămânem la 786 și mâine dăm drumul la cereri. Vă rog să mă înțelegeți”.

Dl. consilier Neculai Tănase: „D-le Primar, nu zic acum, în momentul de față, dacă luăm o hotărâre, o luăm pripită.

Noi, ar trebui să avem o discuție și cu asociațiile de locatari. Cum adică, că le facem, că nu le facem. Vine dl.Dobre și spune că suntem populiști. Populiști de ce? că dăm ajutoare numai la cei care trebuie să primească ajutoare.

Iar chestia cu culcatul dl.Dobre, haideți să fim serioși, că nu-i apanajul nostru, dvs. sunteți acum într-o „de-asta socială”.

Dl. Președinte de ședință dl. Bogdan-Emilian Matîșan: „nu facem acum declarații politice”.

Dl. consilier Ioan Liviu Oloeriu: „fac o propunere: la fel de ușor cum aprobăm astăzi, la fel de ușor modificăm peste 3 săptămâni, dăm posibilitatea primarului să ofere varianta asta, 786 – 1000 și dacă analizele, construcția, arată că putem să oferim un preț la Gcal. mai mic, îl modificăm în ședința următoare. Stă în puterea noastră la fel de simplu cum o facem acum. Simplu vorbesc ca formă, nu ca fond”.

Nu mai sunt discuții, și se supune la vot proiectul de hotărâre și se adoptă cu 11 voturi „pentru”, 6 voturi „împotriva” a d-lor consilieri: Eugen Popa, Neculai Tănase, Ionel Preda, Cristinel Șuşu, d-na consilier Lucica Chiper, dl.consilier Vasile Istudor și 1 abținere a d-lui.consilier Dănuț Popoiu, devenind **hotărârea nr. 286**.

Dl.consilier Neagu Nistoroiu: „referitor la proiectul care s-a votat. Deci să înțeleg că la ce a dat guvernul, noi am votat acum, să mai pună și Consiliul Local ceva ca să depovăreze puțin pe cetățean. Nu. La următorul”.

Se prezintă **punctul 4** al ordinii de zi: **proiect de hotărâre privind aprobarea de ajutoare lunare pentru încălzirea locuinței cu energie termică, în completarea celor acordate de la bugetul de stat, conform prevederilor OUG nr.70/2011 privind măsurile de protecție socială în perioada sezonului rece;**

Dl. Președinte de ședință dl. Bogdan-Emilian Mățișan: „practic acest proiect care urmează: „proiect de hotărâre privind aprobarea de ajutoare lunare pentru încălzirea locuinței cu energie termică, în completarea celor acordate de la bugetul de stat, conform prevederilor OUG nr.70/2011 privind măsurile de protecție socială în perioada sezonului rece”, va rezolva, cred că, axioma dl.consilier Popoiu, USL-ul chiar funcționează.

Dacă prima a fost considerată o măsură de dreapta, iată că apare și o măsură de stânga în compensarea acestei hotărâri de mai înainte”.

Dl.consilier Neculai Tănase: „doream să spun că, mai înainte dl.consilier Nistoroiu, v-a cerut o clarificare. Deci, aceste ajutoare nu sunt de la Primărie, sunt de la Guvern, de la bugetul de stat”.

Dl. Președinte de ședință dl. Bogdan-Emilian Mățișan: „greșit. Greșit d-le consilier. Sunt și – și, vă rog să citiți foarte bine !”.

Dl.consilier Neculai Tănase: „cum sunt: și – și?”

Dl. Președinte de ședință dl. Bogdan-Emilian Mățișan: „ați fost la Comisia de buget”.

Dl.consilier Neculai Tănase: „adică 90% de la Guvern și 10% de la Primărie, s-au cum, spuneți ca să știm exact?”

Dl. Președinte de ședință dl. Bogdan-Emilian Mățișan: „să o luăm în ordine d-le consilier.

Să vedem cum stăm: dacă pentru, să zicem: între 786 lei venit și 840 lei venit, Guvernul dă ”zero %”, Consiliul Local al municipiului Focșani, alocă 27%.

Dacă pentru cei cu venituri între 840 și 900 lei venit pe membru de familie, Guvernul alocă „zero %”, Primăria municipiului Focșani, acordă 20% reducere.

Vă mai citesc d-le consilier?

Dl.consilier Neculai Tănase: „depinde cum citește fiecare. Unul de sus și unul de jos”.

Nu sunt discuții, și se supune la vot proiectul de hotărâre și se adoptă cu 18 voturi „pentru”, devenind **hotărârea nr.287.**

Se prezintă **punctul 5** al ordinii de zi: **proiect de hotărâre privind aprobarea participării Consiliului Local al Municipiului Focșani la cofinanțarea Simpozionului de sculptură pe tema UNIRII, organizat de Centrul Județean pentru Promovarea Culturii Tradiționale, Artelor și Meseriilor Vrancea, care se va desfășura în perioada octombrie – noiembrie 2011;**

Nu sunt discuții, și se supune la vot proiectul de hotărâre și se adoptă cu 18 voturi „pentru”, devenind **hotărârea nr.288.**

Se prezintă **punctul 6** al ordinii de zi: **proiect de hotărâre privind aprobarea deplasării în perioada 24 - 28 octombrie 2011 a domnului Bogdan Emilian Mățișan, viceprimar al Municipiului Focșani, în Republica Armenia pentru a participa la o vizită de lucru organizată de Ambasada Republicii Armenia în România;**

Nu sunt discuții, și se supune la vot proiectul de hotărâre și se adoptă cu 17 voturi „pentru” (cu mențiunea că dl.Președinte de ședință dl.Bogdan-Emilian Mățișan nu a participat la vot), devenind **hotărârea nr.289**.

Dl. Primar al municipiului Focșani Decebal Bacinschi: „d-lor consilieri, la mapă, aveți o informare privind oportunitatea finanțării investiției în continuarea modernizării sistemului de termoficare din municipiul Focșani. Obligația să investim niște bani, să continuăm lucrările până la finalizarea lor.

Săptămâna trecută am avut o discuție cu Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Sectorial de Mediu, care ne-a propus, au venit cu o propunere, că ne poate da o sumă de 12 milioane de Euro, pentru continuarea acestui proiect pe care noi trebuia să-l facem în 2014 – 2015, în condițiile în care, partea lor ar fi de 50% și partea noastră de 50%.

Vă informez, treaba aceasta, că va trebui să semnez contractul, în condițiile în care dvs. o să fiți de acord. Urmând ca în perioada 2013 – 2015, noi, din bugetul nostru, să achităm 6 mil. Euro, iar restul să primim din cadrul acestui proiect.

Părerea mea este că, participăm numai cu jumătate la continuarea lucrărilor și nu cu întreaga sumă”.

Președintele de ședință dl. Bogdan-Emilian Mățișan: constată că au fost epuizate punctele de pe ordinea de zi, consideră lucrările încheiate și mulțumește tuturor pentru participare. Pentru declarații politice și alte lucruri la ședința ordinară de la sfârșitul lunii.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Bogdan-Emilian Mățișan

S E C R E T A R U L
MUNICIPIULUI FOCȘANI,
Eduard-Marian Corhană

ÎNTOCMIT,
Cecilia Trufă